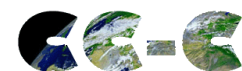


Comment examiner les rapports du GIEC

1

webinaires et conseils pour les climatologues

Mardi 15 octobre 2019 de 14h30 à 15h45 CEST / 12h30-13h45 GMT



ClimateContact
Consultancy

Webinaire 2: Comment mener une revision d'un Rapport du GIEC

Modératrice:
Karen Morris, SSN



Présentateur:
Arthur Petersen, UCL



Présentateur:
Leo Meyer, CC-C





Après avoir suivi le cours complet, on pourra:



- Décrire la structure du GIEC, son processus d'évaluation et de son processus d'examen
- Formuler des commentaires efficaces sur le contenu des textes et des figures dans les projets de rapport du GIEC, en se basant sur sa propre expertise
- Introduire des connaissances supplémentaires tirées de la littérature scientifique locale et régionale dans les rapports d'évaluation du GIEC





Ce cours destiné aux experts du climat des pays en développement relève de la responsabilité de Future Climate for Africa (FCFA) et des présentateurs. En outre, ce n'est pas un produit du GIEC, qui ne peut être tenu responsable du contenu de ce cours.

Le processus de rédaction et de révision

- Décisions du panel sur le plan; sélection de l'équipe d'auteurs
- (rédaction de brouillon d'ordre zéro: interne pour les auteurs uniquement)
- Rédaction du brouillon de première commande: examen par un expert, 8 semaines.
- Rédaction de brouillon de deuxième commande et de première ébauche de SPM: examen simultané des gouvernements et des experts, 8 semaines.
- Rédaction du projet final: Examen par le gouvernement du projet final de GPS. Cet examen est réservé aux gouvernements.
- Session d'approbation ligne par ligne du SPM et acceptation du rapport sous-jacent
- Publication du rapport

Acteurs clés du processus d'examen

- **Les examinateurs experts** se portent volontaires pour examiner certaines parties des projets de rapports du GIEC (projets de premier et de second ordre). Ils peuvent être nommés par des ONG, des universités, des organisations observatrices du GIEC, ainsi que par des gouvernements, mais ils peuvent simplement s'inscrire sans aucune nomination.
- **Les gouvernements** n'examinent pas le premier projet d'ordre, mais ils examineront le deuxième projet, qui contient un premier projet de résumé pour les décideurs (MPS) et le projet final de MPS.
- **Les auteurs coordonnateurs principaux** examinent chaque commentaire un par un et justifient la manière dont ils y répondent. Les fichiers de réponses seront disponibles après la publication du rapport.
- **Editeurs de revues:** des scientifiques expérimentés possédant une expérience du GIEC veillent à ce que tous les commentaires des revues de fond soient dûment pris en compte et que les vraies controverses soient correctement reflétées dans le rapport. Ils doivent signaler leur approbation au comité.



- Les réviseurs commenteront la clarté, l'équilibre, l'objectivité, la cohérence, l'exhaustivité et la qualité d'un rapport et proposeront des améliorations. Plus à venir.
- Un expert ou un examinateur gouvernemental peut sélectionner un ou plusieurs chapitres, une section ou tout simplement un sous-paragraphe - aucune obligation de réviser le rapport en entier!
- Des conseils à l'intention des examinateurs pour la première fois sont disponibles sur le site Web de la FCFA.
- Il n'y a pas de limite maximale ou minimale au nombre de commentaires de révision.
- Tous les commentaires et les réponses des auteurs sont disponibles après publication.
- Tous les examinateurs experts du GIEC sont mentionnés avec leurs noms, affiliations et pays dans une annexe au rapport publié du GIEC.

Comment devenir un examinateur expert du GIEC

- Premier projet de rapport du groupe de travail II du GIEC AR6 - Rapport sur les impacts, l'adaptation et la vulnérabilité des changements climatiques:
- Inscrivez-vous en tant qu'examinateur expert à l'adresse <https://apps.ipcc.ch/comments/ar6wg2/fod/register.php>. (lien également disponible sur le site de la FCFA)
- Vous devez auto-déclarer votre expertise - si vous avez des publications, vous pouvez les mentionner
- Après acceptation de votre enregistrement, le GIEC enverra les informations d'accès donnant accès aux projets de chapitres - vous devez promettre de les garder confidentielles.
- Vous trouverez une feuille Excel avec des instructions précises pour noter vos commentaires de révision.
- Vous devrez télécharger vos commentaires avant le 13 décembre à minuit, heure de Paris / SAST.

Directives du GIEC pour les examinateurs ¹

- Les examens d'experts ont pour objectif de garantir que le rapport est complet, objectif et équilibré.
- Les procédures du GIEC exigent que l'examen soit effectué par des experts. Les examinateurs experts potentiels sont invités à fournir des informations sur leurs compétences scientifiques et techniques pertinentes lors de leur inscription.
- Ce n'est pas un examen public et les experts sont tenus de signer et de respecter un accord de confidentialité.



- Les commentaires d'examen doivent être centrés sur les questions de fond et doivent être fournis en anglais, à l'aide de la feuille de commentaires Excel fournie par le système d'examen.
- Des contributions constructives sont recherchées:
 - Considérant la structure, l'exhaustivité et l'équilibre des chapitres, y compris l'utilisation appropriée de la littérature évaluée par des pairs;
 - Dans la mesure du possible, suggérer des modifications à apporter à un texte spécifique et fournir des preuves à l'appui de la littérature, le cas échéant;
 - Donner des citations complètes pour tout article pertinent suggéré;

Directives du GIEC pour les examinateurs (3) 1

- Chercher les moyens de raccourcir le texte sans perdre les informations pertinentes;
- Chercher les moyens d'améliorer la présentation du matériel sous forme graphique ou sous forme de tableaux;
- Reconnaître que les auteurs sont tenus de respecter les contraintes de longueur de page et de présenter une évaluation concise des connaissances actuelles, et non un examen scientifique de la manière dont ces connaissances ont été dérivées.

Comment faire pour passer en revue un rapport de > 1000 pages - pour les débutants

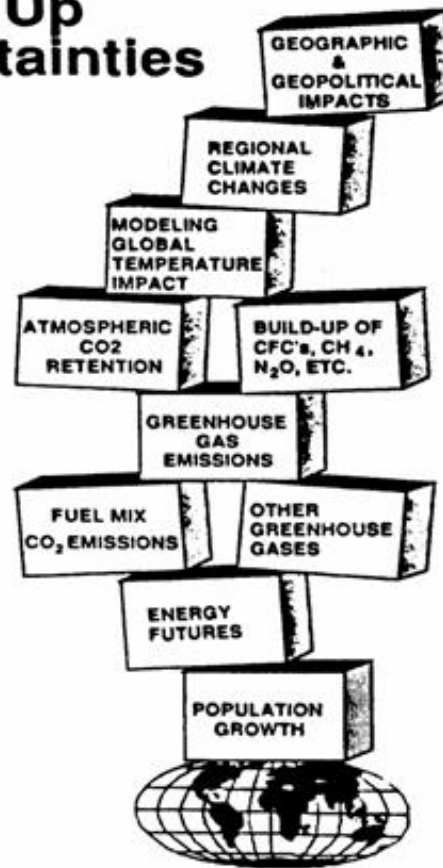
- Étudiez les titres de chapitres du rapport et choisissez-en un qui suscite votre intérêt. Lisez le résumé et la table des matières - choisissez les questions qui vous intéressent.
- Plongez dans les chapitres et trouvez les sections appropriées; utilisez la fonction de recherche en pdf pour trouver des mots clés.
- Le plus important: soyez critique. Les auteurs peuvent ne pas tout savoir, votre connaissance compte aussi!
- Considérez les textes, les graphiques, les tableaux de manière critique: compréhensible? Pas d'abréviations incompréhensibles? Effacer les messages? Pertinent pour la politique - pas normatif? Informations manquantes? Pièces qui se chevauchent ou sont répétitives?
- Concentrez-vous uniquement sur les commentaires de fond: pas sur l'orthographe, ni sur la mise en page des numéros éditoriaux - les UTA s'en chargeront



- «Pertinent pour les politiques mais non prescriptif»
- Soyez prudent lorsque vous rencontrez des verbes tels que «doit», «devrait», «doit obliger» dans le cas d'énoncés décrivant des politiques ou des actions - à moins d'être formulés de manière conditionnelle. Exemple:
 - “Pour limiter le réchauffement avec une probabilité supérieure à XX%, le budget carbone ne doit pas dépasser XX GtC” est OK.
 - Mais «Le budget carbone ne doit pas dépasser XX GtC» n'est pas acceptable, c'est prescriptif.
 - Le langage d'incertitude est utilisé en ajoutant des qualificatifs en italique, tels que "probable" aux déclarations pertinentes. Ces qualificatifs devraient également être revus.

GLOBAL CLIMATE CHANGE

Piling Up Uncertainties



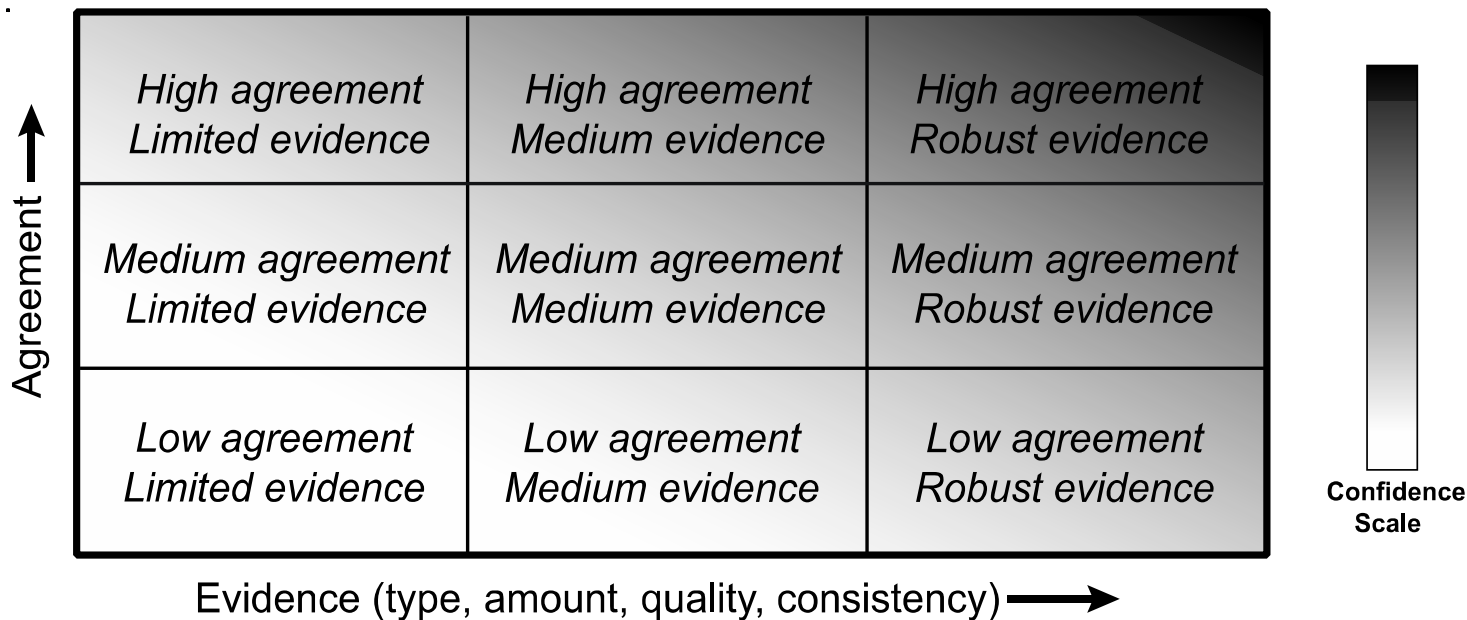


Figure 1: A depiction of evidence and agreement statements and their relationship to confidence. Confidence increases towards the top-right corner as suggested by the increasing strength of shading. Generally, evidence is most robust when there are multiple, consistent independent lines of high-quality evidence.

Exemple de déclaration de confiance

1

Tiré du rapport spécial sur les océans et la cryosphère,
Septembre 2019

Le niveau moyen mondial de la mer est en hausse, avec une accélération au cours des dernières décennies en raison du taux croissant de déperdition des glaces du Groenland et de l'Antarctique (*niveau de confiance très élevé*), ainsi que de la poursuite de la perte de masse des glaciers et de la dilatation thermique des océans. Les augmentations des vents et des précipitations pluvieux, et des vagues extrêmes, combinées à une élévation relative du niveau de la mer, exacerbent les événements extrêmes liés au niveau de la mer et les risques côtiers (*degré de confiance élevé*).

La probabilité

ne peut être attribuée que si la confiance est suffisamment élevée

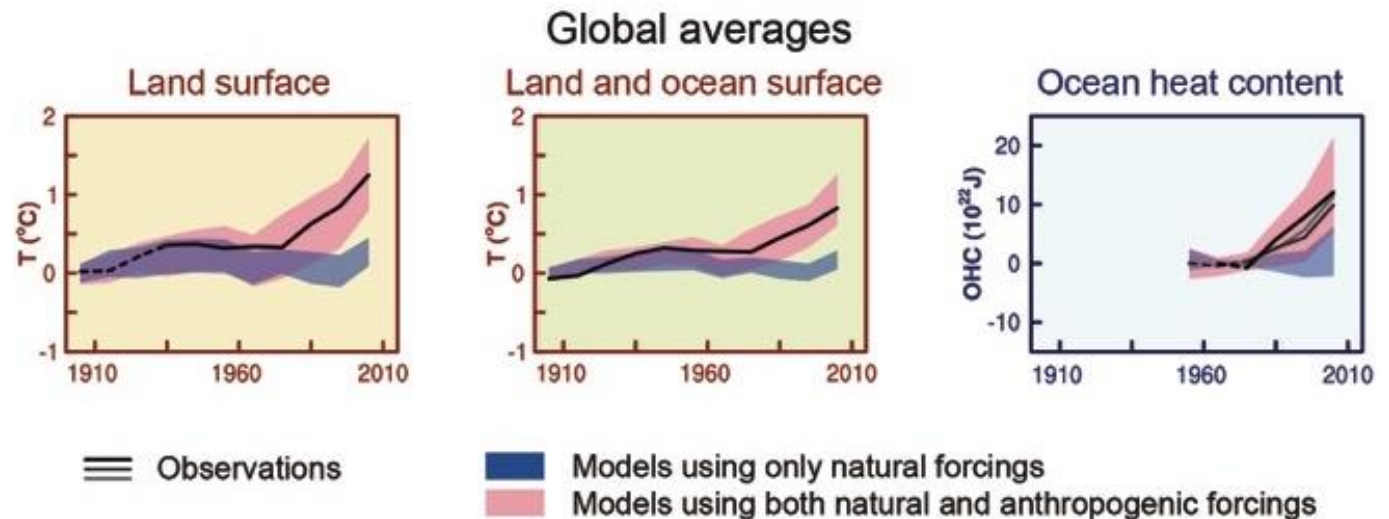
The following terms have been used to indicate the assessed likelihood, and typeset in italics:

Term*	Likelihood of the outcome
<i>Virtually certain</i>	99–100% probability
<i>Very likely</i>	90–100% probability
<i>Likely</i>	66–100% probability
<i>About as likely as not</i>	33–66% probability
<i>Unlikely</i>	0–33% probability
<i>Very unlikely</i>	0–10% probability
<i>Exceptionally unlikely</i>	0–1% probability

Exemples d'énoncés de vraisemblance

À partir du 5e rapport d'évaluation du groupe de travail, 2013

prise en compte de toutes les incertitudes (y compris l'incertitude du modèle): la plus grande partie du réchauffement est «**extrêmement probable**» (95% de probabilité) est due à des causes anthropiques



Evaluation des graphiques

The MADE principle

Effective data visuals of scientific evidence are ones that are 'MADE'. That is, they consider the:

Message: Does the visual communicate a clear message?

Audience: Is the visual appropriate for the intended audience(s)?

Design: Does the visual use evidence-based design principles?

Evaluation: Has the visual been tested with the audience(s)?

source: <http://guidance.climatecognition.com/>

Exemple de graphe compliqué

Tiré du rapport du GIEC WG III AR5, 2014

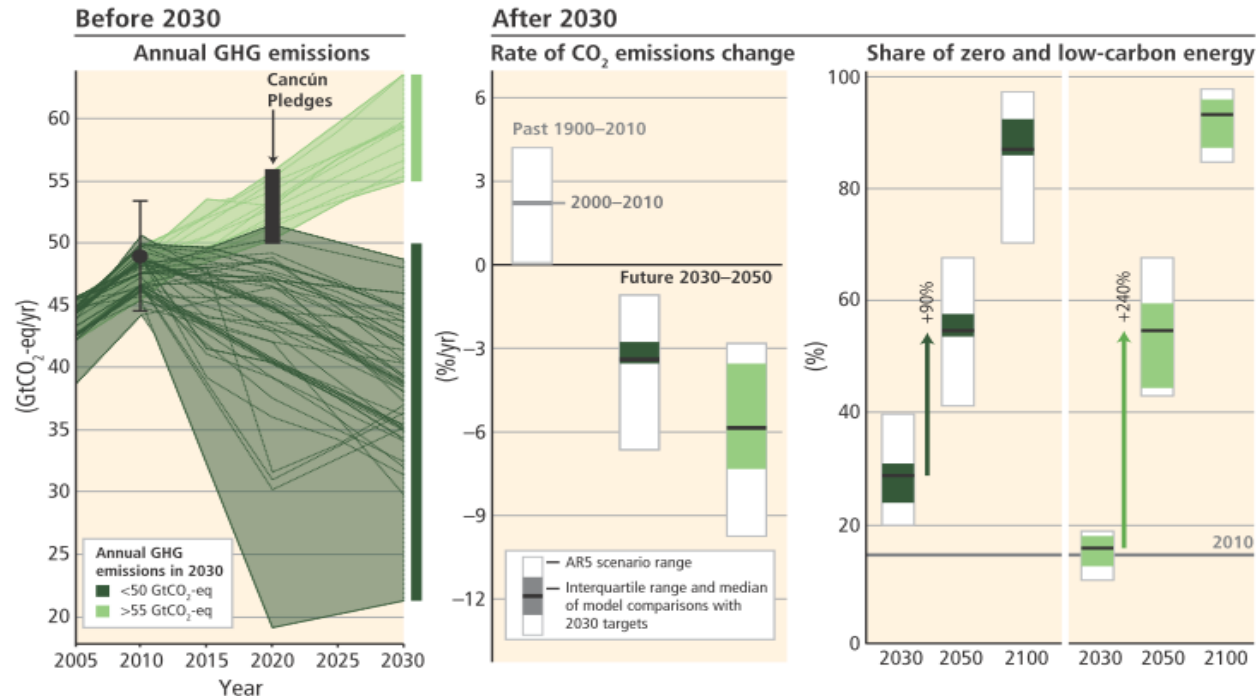


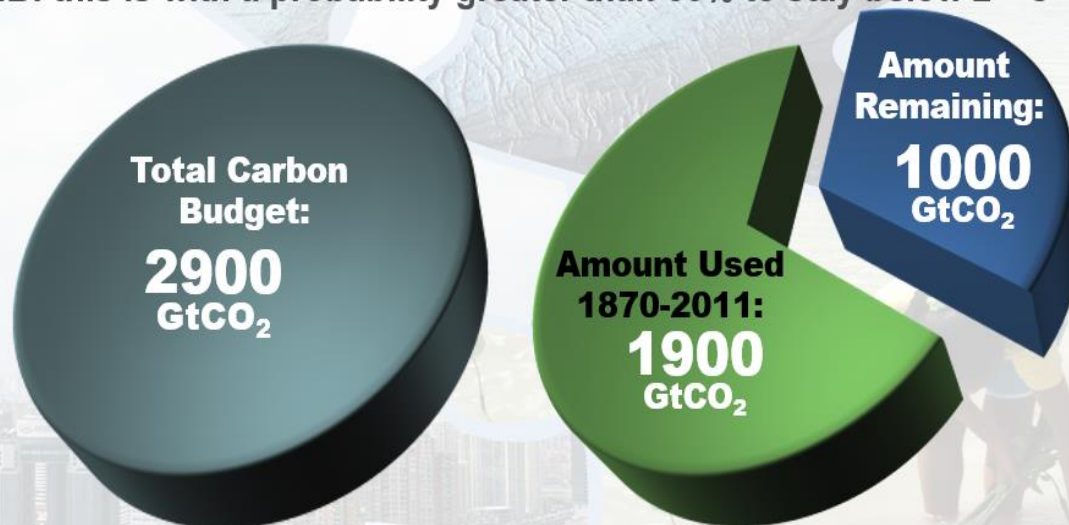
Figure SPM.12 | The implications of different 2030 greenhouse gas (GHG) emissions levels for the rate of carbon dioxide (CO₂) emissions reductions and low-carbon energy upscaling in mitigation scenarios that are at least *about as likely as not* to keep warming throughout the 21st century below 2°C relative to pre-industrial levels (2100 CO₂-equivalent concentrations of 430 to 530 ppm). The scenarios are grouped according to different emissions levels by 2030 (coloured in different shades of green). The left panel shows the pathways of GHG emissions (gigatonne of CO₂-equivalent per year, GtCO₂-eq/yr) leading to these 2030 levels. The black dot with whiskers gives historic GHG emission levels and associated uncertainties in 2010 as reported in Figure SPM.2. The black bar shows the estimated uncertainty range of GHG emissions implied by the Cancún Pledges. The middle panel denotes the average annual CO₂ emissions reduction rates for the period 2030–2050. It compares the median and interquartile range across scenarios from recent inter-model comparisons with explicit 2030 interim goals to the range of scenarios in the Scenario Database for WGIII AR5. Annual rates of historical emissions change (sustained over a period of 20 years) and the average annual CO₂ emission change between 2000 and 2010 are shown as well. The arrows in the right panel show the magnitude of zero and low-carbon energy supply upscaling from 2030 to 2050 subject to different 2030 GHG emissions levels. Zero- and low-carbon energy supply includes renewables, nuclear energy and fossil energy with carbon dioxide capture and storage (CCS) or bioenergy with CCS (BECCS). [Note: Only scenarios that apply the full, unconstrained mitigation technology portfolio of the underlying models (default technology assumption) are shown. Scenarios with large net negative global emissions (>20 GtCO₂-eq/yr), scenarios with exogenous carbon price assumptions and scenarios with 2010 emissions significantly outside the historical range are excluded.] (Figure 3.3)

Exemple de graphique clair

Basé sur le rapport du groupe de travail III GIEC AR5

The window for action is rapidly closing

65% of the carbon budget compatible with a 2° C goal is already used
NB: this is with a probability greater than 66% to stay below 2° C



NB: Emissions in 2011: 38 GtCO₂/yr

AR5 WGI SPM



Lors de l'examen, faites attention aux références de la littérature!

- Les examinateurs des pays en développement peuvent obtenir une documentation évaluée par des pairs qui se cache derrière une barrière de paiement en envoyant une demande au PNUE (ONU Environnement) par l'intermédiaire de unepib.helpdesk@unep.org avec votre nom complet et votre rôle dans le rapport, ainsi que dans les chapitres pertinents.
- Dans votre commentaire, vous pouvez fournir des références pertinentes à la fois aux articles évalués par les pairs (préférés), mais également à la littérature «grise» de gouvernements, de l'industrie, d'ONG, d'organisations internationales et d'institutions scientifiques. La qualité doit être jugée par l'équipe de la section concernée.
- Les références à de la littérature scientifique non anglaise sont les bienvenues, mais elles doivent contenir un résumé en anglais. La qualité doit être jugée par l'équipe de la section concernée.
- Les blogs, les sites de réseaux sociaux, les médias audiovisuels, les affiches et les communications personnelles sont exclus en tant que sources.



- Les auteurs doivent passer par des milliers de commentaires - aidez-les à travailler efficacement!
- Faites votre commentaire aussi précis que possible:
 - Si possible, fournissez des propositions de texte concrètes;
 - Si vous souhaitez ajouter du texte, il serait utile de suggérer également le texte à supprimer - les auteurs ont des restrictions de longueur de page;
 - Si le texte peut être raccourci / combiné, suggérez un texte concret;
 - Si vous souhaitez faire référence à des sources documentaires, veuillez fournir la référence complète. en cas de littérature grise, veuillez fournir un lien Web, le cas échéant.

Que font les auteurs avec les commentaires?



- Chaque commentaire doit être pris en compte (des centaines de commentaires pour chaque chapitre) par les équipes d'auteurs pendant et après une réunion des auteurs principaux suivant une période d'examen.
- Réponses possibles des auteurs: "accepté", "rejeté" (+ une explication,), "combiné à d'autres commentaires", "noté", "merci", "réécrit". Beaucoup de variations...
- La différence entre «fond» et «éditorial» est parfois difficile.
- Les réponses des auteurs aux commentaires sont mises à la disposition du public après la publication du rapport.

Exemples de commentaires de révision et réponses de l'auteur - tirées de SR 1.5

- ❖ *"très probable"* semble contredire l'utilisation de "peut" à la ligne suivante. Suggérez de reconsidérer le modificateur d'incertitude à utiliser
Le texte a été modifié pour supprimer l'ambiguïté
- ❖ Que signifie «variation spatiale dans SS1» et pourquoi est-il lié à ENSO Modoki? Pas clair
Nous avons reformulé la phrase pour le rendre plus clair et avons également renvoyé le lecteur au GT 1, canal 14, pour plus d'informations.
- ❖ L'impact de l'acidification des océans sur les coraux des Caraïbes n'est pas mentionné, pourtant de nombreuses recherches sont menées dans ce domaine.
Nous avons ajouté que «les écosystèmes de coraux de la mer des Caraïbes sont menacés par l'acidification des océans (Albright et Langdon, 2011), bien que des impacts n'aient pas encore été observés»

Feedback individuel sur les commentaires de la révision préliminaire

Nous offrons aux présentateurs la possibilité de commenter personnellement vos commentaires de révision sur le rapport FOD du groupe de travail 2. Nous pouvons vous aider avec la formulation des commentaires et répondre à vos questions. Vous restez responsable du contenu de vos commentaires de révision. Toute correspondance individuelle restera confidentielle.

La FCFA vous enverra un courriel avec un lien pour vous inscrire à la partie commentaires individuels. Les inscriptions seront ouvertes jusqu'au 8 novembre 2019. Le nombre de participants pour cette partie peut être limité à 30 personnes. La priorité sera accordée aux examinateurs pour la première fois originaires de pays en développement, selon le principe du premier arrivé, premier servi.

Remerciements



Ce cours a été fondé par:



Avec le soutien:



Ministry of Foreign Affairs of the
Netherlands



IDRC | CRDI

International Development Research Centre
Centre de recherches pour le développement international

Canada

Merci pour votre attention!



- *Maintenant:* Questions/ Réponses (15 minutes). Vous pouvez poser vos questions en Anglais, en Français, et en Espagnol
- Toute autre question peut être envoyée à info@futureclimateafrica.org; et sera traitée par les formateurs
- Veuillez visiter le site Web de la FCFA pour les enregistrements, les présentations et les réponses aux questions, et 'useful links'.
- Nous vous encourageons à vous inscrire en tant qu'examineur expert à <https://apps.ipcc.ch/comments/ar6wg2/fod/register.php>.